**№ 4г/7-252/18**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**26 января 2018 года город Москва**

Судья Московского городского суда Н.С. Кирпикова, изучив в порядке, предусмотренном главой 41 ГПК РФ, кассационную жалобу Красильниковой Ю.Н., поданную в организацию почтовой связи 18 декабря 2017 года, поступившую в суд кассационной инстанции 26 декабря 2017 года, **с учетом дополнений, поступивших в суд кассационной инстанции 22 декабря 2017 года,** на решение мирового судьи судебного участка № 191 района Фили-Давыдково г. Москвы от 13 марта 2017 года, апелляционное определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 июня 2017 года по делу по иску Красильниковой Ю.Н. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Красильникова Ю.Н. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», просила взыскать денежные средства, списанные с карты № \*\*\*\*\*, в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб. В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что 26.03.2016 года между сторонами были заключены два договора «Заявление на получение карты», на основании которого были открыты счета по картам № \*\*\*\*\* (мастер карт платинум) и № \*\*\*\*\* (виза платинум), а также «Заявление на оформление пакета услуг «Сбербанк премьер» с льготным периодом 2 месяца. 14.05.2016 года истец обратилась к ответчику для расторжения данных договоров и закрытия счетов по вышеуказанным картам и с 15.05.2016 года доступ к счетам по данным картам был заблокирован. Также у истца был открыт еще один дебетовый счет по карте № \*\*\*\*\*, который является действующим. В течение определенного времени с данного счета ПАО «Сбербанк России» были списаны суммы по 2500 руб., в общей сумме 10 000 руб. 05.09.2016 года Красильникова Ю.Н. обратилась с претензией к ПАО «Сбербанк России» с просьбой вернуть незаконно списанные суммы в размере 10 000 руб. В удовлетворении заявления ответчиком было отказано. В тот же день Красильниковой Ю.Н. было написано заявление о расторжении договора об обслуживании пакета услуг «Сбербанк премьер».

**Решением мирового судьи судебного участка № 191 района Фили-Давыдково г.Москвы от 13 марта 2017 года, постановленным в порядке упрощенного судопроизводства, в удовлетворении исковых требований** Красильниковой Ю.Н. отказано.

Апелляционным определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 июня 2017 года решение мирового судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Красильникова Ю.Н. ставит вопрос об отмене указанных судебных постановлений, считая их незаконными и необоснованными.

Судья суда кассационной инстанции в соответствии с частью 2 статьи 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационная жалоба, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

**По результатам изучения кассационной жалобы существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанции при принятии судебных постановлений, состоявшихся по данному делу, не установлено, в связи с чем не имеется оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.**

**Как установлено мировым судьей,** 26.03.2016 года между Красильниковой Ю.Н. и ПАО «Сбербанк России» на основании заявлений истца были заключены два договора, на основании которого были открыты счета по картам № \*\*\*\*\* (мастер карт платинум) и № \*\*\*\*\* (виза платинум), а также оформлен пакет услуг «Сбербанк премьер» с льготным периодом 2 месяца.

**Из представленных документов следует, что Красильникова Ю.Н. в момент заключения договоров была ознакомлена и согласна с тем, что заявление на оформление пакета услуг «Сбербанк премьер», заполненное и подписанное сторонами, Условия обслуживания пакета услуг «Сбербанк премьер» и Тарифы по обслуживанию пакета услуг «Сбербанк премьер» устанавливают Правила оформления, обслуживания и закрытия пакета услуг «Сбербанк премьер», и в совокупности являются заключенным между клиентом и банком договором об обслуживании пакета услуг «Сбербанк премьер».**

**В заявлении указано, что Условия обслуживания, Тарифы Красильниковой Ю.Н. получены, она ознакомлена с ними и обязуется их выполнять; плату за обслуживание пакета услуг «Сбербанк премьер» просит списывать со счета банковской карты:** \*\*\*\*\***, а также со счетов банковских карт, выпущенных в рамках пакета услуг «Сбербанк премьер».**

**Пунктом 1.4 Условий обслуживания пакета услуг «Сбербанк премьер» установлено, что льготный период - период обслуживания пакета услуг с даты заключения договора об обслуживании пакета услуг до окончания первого расчетного месяца, следующего за месяцем заключения договора об обслуживании пакета услуг.**

**Согласно п. 2.4 Условий обслуживания за обслуживание пакета услуг взимается плата в соответствии с Тарифами. Порядок взимания платы определен разделом 4 Условий обслуживания.**

**В соответствии с п. 4.1 Условий обслуживания при заключении договора клиенту устанавливается льготный период обслуживания пакета услуг, за который плата за обслуживание не взимается.**

**Согласно п. 4.6 Условий обслуживания плата за обслуживание пакета услуг списывается со счета любой(ых) дебетовой(ых) карты(т), открытого в рублях РФ, клиента из числа выпущенных банком, по которой(ым) клиентом дано согласие (заранее данный акцепт) банку на списание платы. Очередность выбора карты для списания платы определена в пункте 4.7 Условий обслуживания.**

**Из раздела 1 Тарифов по пакету услуг «Сбербанк премьер» судом первой инстанции установлено, что ежемесячная плата за обслуживание пакета услуг при суммарном балансе на последний день месяца 1 500 000 рублей РФ и более не взимается, при невыполнении данного условия взимается плата в размере 2 500 рублей.**

**Согласно примечаниям к Тарифам по пакету услуг «Сбербанк премьер», под суммарным балансом понимается сумма исходящего остатка на всех сберегательных счетах, счетах по вкладам, счетах банковских карт и обезличенных металлических счетах, открытых клиентом в одном территориальном банке и отображающихся у клиента в системе Сбербанк Онлайн, а также в списке счетов и услуг формируемом в рамках договора банковского обслуживания. В расчет суммарного баланса по пакету услуг «Сбербанк премьер» входят также сберегательные сертификаты, приобретенные клиентом в рамках одного территориального банка. Суммарный баланс рассчитывается в рублях.**

**Судом первой инстанции установлено, что во исполнение Условий, Красильниковой Ю.Н. были выданы банковские карты VisaPlatinumnpeПремьер №** \*\*\*\*\* **(счет карты №** \*\*\*\*\***) и WoridMasterCardBlackEditionПремьер №** \*\*\*\*\* **(счет карты №** \*\*\*\*\***).**

**Льготный период пользования пакетом услуг «Сбербанк премьер» для Красильниковой Ю.Н. истек 30.04.2016 г.**

**Согласно представленной ответчиком выписке по расчетному счету №**\*\*\*\*\* **в период с мая по август 2016 года банк ежемесячно списывал с данного счета оплату пакета услуг «Сбербанк премьер» по 2 500 руб., при этом часть платежей, за июнь и июль 2016 года, были выполнены не в полном объеме в связи с недостаточностью денежных средств на счете на момент совершения операции.**

**14.05.2016 г. Красильникова Ю.Н. обратилась в структурное подразделение банка №** \*\*\*\*\* **с заявлением о закрытии счетов карт №** \*\*\*\*\* **и №** \*\*\*\*\***.**

**15.05.2016 г. счета вышеуказанных карт банком были закрыты.**

**Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, руководствуясь требованиями действующего законодательства, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку исходил из того, что на момент списания денежных средств расчетный счет Красильниковой Ю.Н. №** \*\*\*\*\***, указанный ею в заявлении на оформление пакета услуг «Сбербанк премьер» от 26.03.2016 года, был действующим, при этом с заявлением о расторжении договора об обслуживании пакета услуг «Сбербанк премьер» истец обратилась 05.09.2016 года, в связи с чем вина банка по списанию денежных средств с банковской карты истца отсутствует.**

**Кроме того, суд указал, что с Условиями обслуживания пакета услуг «Сбербанк премьер», Тарифами по пакету услуг «Сбербанк премьер» истец была ознакомлена и обязалась их исполнять, при этом у банка не имелось оснований полагать, что оспариваемые операции совершаются без ведома истца или без соответствующих полномочий, при этом, расчетный счет истца №** \*\*\*\*\* **не был закрыт и размер денежных средств позволял выполнить соответствующие операции, в связи с чем у банка отсутствовали правовые основания для неисполнения операций.**

Проверяя законность вынесенного судом первой инстанции решения, суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда согласился.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что для прекращения предоставления услуг достаточно любого обращения клиента или заявления, не могут быть признаны состоятельными, поскольку не опровергают выводов суда о том, что **расторжение договора об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер» по инициативе клиента возможно лишь на основании письменного заявления по форме, установленной банком (п. 12.3 Условий). Расторжение договора по инициативе банка возможно при закрытии последнего счета банковской карты клиента, с которого может осуществляться списание платы за обслуживание пакета услуг (п. 12.4 Условий).**

**Как следует из представленных документов, с заявлением о расторжении договора об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер» Красильникова Ю.Н. обратилась 05.09.2016 г., до указанной даты Красильникова Ю.Н. с заявлением о расторжении договора не обращалась. На момент списания денежных средств расчетный счет Красильниковой Ю.Н. №** \*\*\*\*\***, указанный ею в заявлении на оформление пакета услуг «Сбербанк Премьер» от 26.03.2016 г., был действующим.**

Каких-либо существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и апелляционной инстанции, по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции действующим процессуальным законодательством не наделен.

В силу изложенного выше, руководствуясь положениями части 2 статьи 381, статьи 383 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать Красильниковой Ю.Н. в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы на решение мирового судьи судебного участка № 191 района Фили-Давыдково г. Москвы от 13 марта 2017 года, апелляционное определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 19 июня 2017 года.

**Судья**

**Московского городского суда Н.С. Кирпикова**